



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-307/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TESLA DYNAMICS d.o.o. u stečaju, OIB: 29554482567, Petrinjci, Odvojak 4, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Lovorka Juranović, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK, OIB: 26702280390, Strossmayerov trg 9, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1366/2025-115 od 23. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1366/2025-115 od 23. prosinca 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke utvrđene su tražbine prvog višeg isplatnog reda. U točki II. izreke utvrđene su tražbine drugog višeg isplatnog reda, dok su u točki III. izreke navedene osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda među kojima je i tražbina žalitelja koja je osporena u iznosu od 964,31 EUR. U točkama IV. i V. izreke stečajni vjerovnici su upućeni da pokrenu parnice radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja je razvidno da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju čl. 266. i čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24; dalje u tekstu: SZ) nakon što je održao ispitno ročište te utvrdio osporene i utvrđene tražbine.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu podnosi stečajni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak (dalje u tekstu: HBOR) zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene pravila stečajnog postupka. U bitnome u žalbi žalitelj ističe da iz pobijanog rješenja proizlazi da je HBOR prijavio tražbinu u stečajni postupak u iznosu od 51.349,12 EUR i koju je podneskom od 8. prosinca 2025. smanjio na iznos

od 27.430,69 EUR te koja je priznata u iznosu od 26.466,38 EUR, a osporena u iznosu u 964,31 EUR. Žalitelj navodi da on navedenim podneskom nije smanjio predmetnu tražbinu već samo obavijestio sud da mu je djelomično podmirena te tvrdi da je prvostupanjski sud bio dužan ispitati i podmireni dio tražbine između ostalog i zbog prava jamaca propisanih u čl. 143. SZ-a. Nadalje, žalitelj navodi da nije prijavio tražbinu nižeg isplatnog reda koja je i osporena u iznosu od 964,31 EUR te da stoga prvostupanjski sud nije trebao uputiti stečajnog dužnika u parnicu protiv žalitelja. Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu kao osnovano i da ukine pobijano rješenje i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu je izjavio stečajni dužnik u kojem osporava žalbene navode stečajnog vjerovnika.

5. Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je žalitelj kao stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u stečajni postupak u iznosu od 51.349,12 EUR te je naveo da za navedenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom. Nadalje, stečajni vjerovnik je podneskom od 8. prosinca 2025. obavijestio prvostupanjski sud i stečajnog upravitelja da je prijavljena tražbina umanjena jamca tražbine HAMAG BICRO-a te da nakon uplate iznosi 27.430,69 EUR.

8. Prema stajalištu ovoga suda prvostupanjski sud je pravilno ispitao samo iznos ostatka tražbine kako je stečajni vjerovnik naveo iznos svoje tražbine u svome podnesku od 8. prosinca 2025. Naime, iz podneska je razvidno da stečajni vjerovnik samo potražuje ostatak tražbine koji mu nije podmiren te je taj dio tražbine i ispitan. Stečajni dužnik je osporio tražbinu žalitelja za iznos od 964,31 EUR te je sukladno čl. 266. st. 4. SZ-a stečajni dužnik upućen u parnicu radi dokazivanja valjanosti svojeg osporavanja jer stečajni vjerovnik raspolaže s ovršnom ispravom.

9. Neosnovano se žalitelj poziva na primjenu čl. 143. SZ-a. U čl. 143. st. 1. SZ-a je propisano da solidarni dužnici i jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnoga postupka, ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenoga prema dužniku te je u st. 2. toga članka propisano da solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima. Iz navedenog proizlazi da ovlast kojim se od stečajnog dužnika traži vraćanje isplaćenog iznosa jamčevinu žalitelju pripada jamcu HAMAG BICRO, a ne stečajnom vjerovniku, ovdje žalitelju, koji je primio isplatu duga od jamca.

10. Također, neosnovan je žalbeni razlog u kojem žalitelj navodi da stečajni upravitelj nije bio ovlašten osporavati tražbinu vjerovnika za iznos od 964,31 EUR jer se sadržajno ne radi o tražbini nižeg isplatnog reda jer vjerovnik tražbine nižeg isplatnog reda nije ni prijavio u stečajni postupak. Ukazuje se žalitelju da sud nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu osporavatelja jer vjerovnik u ovome slučaju kao dokazom svoje tražbine raspolaže s ovršnom ispravom. Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak i u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama u konkretnome slučaju da li postoji tražbina vjerovnika na temelju dostavljenoga ugovora, to jest, kakvog je pravno karaktera osporena tražbina.

11. S obzirom na sve navedeno pravilno je prvostupanjski sud odlučio kada je na temelju čl. 266. i čl. 267. SZ-a uputio dužnika kao osporavatelja da pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja vjerovnikove tražbine u pobijanome dijelu.

12. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 16. travnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30885-52090**

Kontrolni broj: **0bfc5-189a3-2d491**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.